

2^{de} Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^{de} Nota van Inlichtingen behorend bij de offerteaanvraag Accountancydiensten gemeente Almere, met ons kenmerk IA2020.11.07.

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

De gemeente Almere zal de gestelde vragen die na het uitkomen van deze 2^{de} Nota binnenkomen, beoordelen op inhoud en importantie. Indien het mogelijk is en naar het oordeel van de gemeente noodzakelijk, zullen de vragen alsnog beantwoord worden middels een derde Nota van Inlichtingen.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. 14 december 2021 gepubliceerd op TenderNed.



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inhoud	Vervolgvraag vraag 76	U stelt "De aankoopcentrale is een centrumregeling voor het sociaal domein van de 6 Flevolandse gemeenten voor de regionale Jeugdzorg. Gemeente Almere is hiervan penvoerder en de accountant van gemeente Almere dient hiervoor een separate controleverklaring per gemeente af te geven. Deze controle vindt plaats in april van het daaropvolgende boekjaar. De controleverklaring wordt afgegeven uiterlijk 15 mei. Dit is overigens een aparte opdracht aan de accountant van gemeente Almere". Aangezien u spreekt van een zestal controleverklaringen in de meest drukke seizoenen is het belangrijk om een goede indicatie te hebben van de omvang om ook dit in de beschikbare capaciteit mee te nemen. Kunt u aangeven wat de omvang van deze aparte opdracht is waarvan u aangeeft de inzet te verwachten van de (huis)accountant van de gemeente Almere. Wat is de omvang van de controle door uw huidige accountant ongeveer in uren of euro's Wat zijn de populaties per gemeente (bijv. populatie 2020) Wat is de materialiteit waar per gemeente rekening mee gehouden dient te worden? (bijv. 2020)	De accountant van de gemeente Almere controleert de financiële verantwoording van de regionale jeugdlasten voor de gemeenten Dronten, Lelystad, Noordoostpolder, Urk en Zeewolde en geeft per gemeente een controleverklaring af. Voor de gemeente Almere wordt geen aparte financiële verantwoording opgesteld. De controle van de lasten van gemeente Almere is een onderdeel van de controle van de jaarrekening van de gemeente Almere. Dit betreft een eenvoudige verantwoording aangezien er weinig financiële stromen in deze verantwoording zijn opgenomen. Het gaat grotendeels om de lasten van het contract voor jeugdhulp met verblijf, waarvoor een lumpsum financiering van kracht is. Daarnaast betreffen het enkele facturen en verstrekte subsidies in de regio. Tevens omvat de financiële verantwoording de uitvoeringskosten bestaande uit loonkosten en diverse facturen. Om inzicht te krijgen in het format voor de verantwoording en de bijbehorende materialiteit per gemeente hebben wij het controleprotocol 2020 toegevoegd. Deze controle wordt jaarlijks door de accountant uitgevoerd in per periode medio april tot eind april. Afgelopen jaar was het honorarium van de accountant onder de 20.000 euro.



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Proces	Vraag 111 Nvl	Uw antwoord op vraag 111 over G3 luidt "Wij stemmen er mee in dat onderdeel G-2 Adviesfunctie wordt beschreven in 4 A4." We denken dat u bedoelt dat we voor G3-Controlefilosofie 4 A4 mogen gebruiken?	We bedoelen hier inderdaad onderdeel G-3. Voor onderdeel G3 mogen 4 A4 gehanteerd worden. Voor G2 zal het maximum van 3 A4 blijven gelden, zie beantwoording vraag 40 nvi 1.
3	Juridisch	Vraag 15 Nvl – Artikel 5 Model Overeenkomst Zelfstandige Verwerkingsverantwoordelijke	Wij hebben u gemotiveerd verzocht om het buiten toepassing verklaren van artikel 5. Daarmee bent u deels akkoord gegaan, door de artikelen 27.2 en 27.3 te schrappen. Hierop heeft u afwijzend geantwoord, omdat de Model Overeenkomst Zelfstandige Verwerkingsverantwoordelijke volgens u voldoet aan de vereisten van de AVG. Daarnaast heeft u bevestigd dat het op de hoogte brengen van de uitvoering aan de betreffende dienstverlening conform de AVG plaatsvindt. Wij begrijpen uw wens op de hoogte te zijn van een datalek in voorkomend geval. Uiteraard zullen wij een datalek bij u melden, alvorens wij – indien noodzakelijk – de Autoriteit Persoonsgegevens en de betrokkenen daarvan op de hoogte brengen. Wij achten het echter redelijk dat wij een redelijke termijn krijgen dit te melden. Daarom stellen wij voor wat betreft de termijn aan te sluiten bij de wettelijke termijn waarbinnen een datalek bij de Autoriteit moet worden gemeld. Gaat u akkoord met de volgende aanvulling (aanvulling onderstreept): "Partijen zullen elkaar dan over en weer zo snel mogelijk binnen redelijke termijn, maar uiterlijk binnen 72 uur informeren [...]."	De gemeente gaat akkoord met uw aanvulling. Artikel 5 lid 1 van het Model Overeenkomst Zelfstandige Verwerkingsverantwoordelijke zal als volgt luiden: "Partijen zullen elkaar dan over en weer zo snel mogelijk binnen redelijke termijn, maar uiterlijk binnen 72 uur, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Partijen vermelden hierbij - voor zover bekend - de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen."



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	Juridisch	Vraag 16 NvI 1 – Artikel 5.6 Algemene Inkoopvoorwaarden	Wij hebben u gemotiveerd verzocht het boetebeding van artikel 5.6 Algemene Inkoopvoorwaarden te schrappen. Hierop heeft u afwijzend geantwoord. Wij begrijpen uw standpunt ten aanzien van dit boetebeding en zijn bereid een boete te accepteren. In geval van schending van artikel 5 geldt echter een boete van maximaal de opdrachtwaarde. Dit boetebeding werkt aanvullend op overige aan u toekomende rechten, waaronder uw recht op schadevergoeding. Dit betekent dat wij niet alleen een flinke boete verschuldigd zouden zijn, maar ook voor eventuele schadevergoeding kunnen worden aangesproken. U heeft voldoende contractuele en wettelijke mogelijkheden om uw schade vergoed te krijgen, indien wij artikel 5 schenden. Een dergelijke flinke boete daarnaast, is daarom niet nodig en ons inziens buiten proportioneel. Wij stellen daarom voor om het boetebedrag te verlagen naar € 25.000,00 per gebeurtenis, hetgeen wij maximaal kunnen accepteren. Daarnaast wensen wij dat het boetebedrag in mindering wordt gebracht op de eventuele schadevergoeding. Gaat u akkoord met het aanpassen van artikel 5.6 conform onze suggesties?	De gemeente gaat akkoord met uw voorstel tot beperking van de boete. De gemeente gaat tevens akkoord om een toevoeging op te nemen m.b.t. de samenloop met schadevergoeding. Artikel 5.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zal als volgt luiden: “De Opdrachtgever kan de Overeenkomst met onmiddellijke ingang ontbinden als blijkt dat de Opdrachtnemer het bepaalde in dit artikel niet nakomt. Indien blijkt dat de Opdrachtnemer het bepaalde in dit artikel niet nakomt, is de Opdrachtgever – na ingebrekestelling – tevens gerechtigd aan de Opdrachtnemer een boete op te leggen tot maximaal €25.000,-. De boete komt de Gemeente toe onverminderd zijn recht op schadevergoeding, voor zover de schade het bedrag van de boete te boven gaat.”



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5	Juridisch	Vraag 23a-23c Nvl 1 - Par. 4.2 Offerteaanvraag Eis 2 en Artikel 11.1-11.3 en 18.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	Wij hebben u gemotiveerd verzocht Eis 2 en de artikelen 11.1-11.3 en 18.1 Algemene Inkoopvoorwaarden te vervangen, zodat alle gestelde termijnen streeftermijnen betreffen. U heeft daarop geantwoord dat u het met ons eens bent dat het hanteren van fatale termijnen in strijd is met de onafhankelijkheidsregels van het accountantsberoep. Dit heeft ertoe geleid dat u voor Eis 2 een aangepaste tekst voorstelt en artikel 11.3 en de eerste zin van artikel 18.1 AIV buiten toepassing heeft verklaard. De aangepaste tekst voor Eis 2 en het van toepassing laten van de artikelen 11.1 en 11.2 leiden echter ertoe dat de gestelde termijnen nog steeds fataal zijn. We begrijpen uw wens en belang om de prestatie binnen de opgenomen termijn te verrichten. Om tegemoet te komen aan uw belang en daarbij eveneens de fataliteit van de termijnen wegnemend, stellen wij voor ook de artikelen 11.1 en 11.2 te schrappen en Eis 2 volgt te formuleren: “De termijnen voor de uitvoering van (onderdelen van) de prestatie gelden als streeftermijnen. Opdrachtnemer stelt de Gemeente tijdig voor het verstrijken van de streeftermijn op de hoogte, indien de streeftermijn overschreden zal worden.”	De gemeente stemt in met uw voorstel, artikel 11.1 en 11.2 zullen niet van toepassing zijn. Eis 2 zal als volgt worden geformuleerd: “De termijnen voor de uitvoering van (onderdelen van) de prestatie gelden als streeftermijnen. Opdrachtnemer stelt de Gemeente tijdig voor het verstrijken van de streeftermijn op de hoogte, indien de streeftermijn overschreden zal worden.”



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6a	Juridisch	Vragen 10, 16 en 101 NvI (boetebepalingen)	Wij waarderen het zeer dat u bereid bent geweest de boetebepaling in artikel 20.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. In de Nota van Inlichtingen gaat u helaas niet akkoord met het buiten toepassing verklaren van de boetebepalingen in artikel 5.6, artikel 6.7 en artikel 24.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden. Dit is voor ons zeer problematisch. Zoals bij de vorige vragenronde opgemerkt, kunnen wij geen boetebepalingen accepteren omdat daarmee de onafhankelijkheid van de accountant in het geding komt (boetebepalingen zijn strijdig met de Verordening Gedragscode en de Nadere Voorschriften inzake de Onafhankelijkheid). De opdrachtgever kan het boetebedrag namelijk met het honorarium van de accountant verrekenen, waardoor de accountant geen, of een buitenproportioneel laag, honorarium ontvangt. Het uitvoeren van auditwerkzaamheden zonder dat daar een marktconform honorarium voor ontvangen wordt, is in strijd met de onafhankelijkheidsregels. Afgezien daarvan geldt het bepaalde in Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit die in het kader van de Aanbestedingswet door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie is uitgebracht.	De gemeente handhaaft de genoemde bepalingen. Opdrachtnemer heeft nakoming van deze bepalingen volledig zelf in de hand. De gemeente hecht veel belang aan de nakoming van de verplichtingen (handelen conform wet- en regelgeving op het gebied van arbeidsvoorwaarden, naleving wet arbeid vreemdelingen en geheimhouding) genoemd in deze artikelen. Voor artikel 5.6 komt daarbij dat bij een overtreding opdrachtnemer eerst in gebreke wordt gesteld, waarbij hij een redelijke termijn krijgt om alsnog na te komen. Pas na herhaaldelijke of een voortzetting van de schending is de gemeente <u>gerechtigd</u> een boete op te leggen, zie ook beantwoording vraag 4. Wat betreft artikel 6.7 betreffen dit enkel boetes die de gemeente opgelegd krijgt, die betrekking hebben op de dienstverlening van de opdrachtnemer. De gemeente zal dus niet overgaan tot het opleggen van eigen boetes. Met deze bepaling heeft de gemeente de waarborg gecreëerd om boetes die zij opgelegd krijgt, omdat opdrachtnemer in strijd handelt met de Wet arbeid vreemdelingen door te leggen aan de opdrachtnemer. Met betrekking tot artikel 24.5 hecht de gemeente belang aan het naleven van de geheimhoudingsverplichting. Ook hier geldt eveneens dat de Opdrachtnemer de nakoming



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
				van deze bepaling volledig zelf in de hand heeft. De boete die maximaal opgelegd kan worden per jaar is €7.500. Dit bedrag acht opdrachtgever proportioneel gezien de opdrachtwaarde en de verplichting waar het hier om gaat.



Nr.	Categorie	Onderwerp	Vraag	Antwoord
6b	Juridisch	Vragen 10, 16 en 101 NvI (boetebepalingen)	Uit dit Voorschrift 3.9A blijkt dat boetes onverzekerbaar zijn, hetgeen meebrengt dat een boeteclausule als een disproportioneel middel kan worden aangemerkt. In dit kader merken wij daarnaast op dat het overeenkomen van een boete niet noodzakelijk is omdat in de wet alsook in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van aansprakelijkheid van de opdrachtnemer en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van de verplichtingen uit de Algemene Inkoopvoorwaarden. Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u (ook) de boetebepalingen in artikel 5.6, artikel 6.7 en artikel 24.5 van de Algemene Inkoopvoorwaarden buiten toepassing te verklaren. Naar onze mening is het voor u van cruciaal belang om inschrijvingen te ontvangen van alle relevante partijen. Wij achten onszelf een zeer geschikte kandidaat om u de komende jaren bij te staan als accountant en zouden dus heel graag in de gelegenheid zijn om ons voorstel daartoe in te dienen. Wij vertrouwen erop, mede gebaseerd op ervaringen bij andere overheidscliënten, dat bovenstaand punt in overeenstemming kan worden gebracht met de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit, alsook met hetgeen gebruikelijk is in onze beroepsgroep.	Daarnaast wil de gemeente nog aangeven dat ook in de accountantsdienstverlening er contractsvrijheid geldt. Het staat een opdrachtgever dan ook vrij om boetebepalingen op te nemen en dit is dan ook niet ongebruikelijk. Het betreffen hier bepalingen die niet van invloed zijn op de onafhankelijkheid. De opdrachtnemer heeft nakoming van deze bepalingen zelf in de hand en wordt in zijn uitvoering niet gedwongen (zoals bij fatale termijnen het geval zou zijn). De accountant moet inderdaad een passend honorarium ontvangen. Om dit te waarborgen wordt in deze aanbesteding gewerkt met een minimum-inschrijfprijs. Een boete moet niet gesaldeerd worden met een honorarium. Dus boete en honorarium moet je los van elkaar zien. Tevens wil de gemeente vermelden dat bovenstaande ook met de NBA is afgestemd en voorgelegd.